

Ejerlauget *Vildholm*

Beretning 2012–2013

Bestyrelsen i det forløbne år.

Bestyrelsen konstituerede sig efter sidste års generalforsamling som det fremgår af vores hjemmeside www.Vildholm.dk.

Ejerlauget Vildholms bestyrelse.	
Formand Visti Christensen Søbredden 15 4000 Roskilde 46384740 E-mail: annivisti@mail.tele.dk Sommerhusadresse: Ternevej 8	Vilhelm Nielsen Strandparken 16 5500 Middelfart 22200441E-mail: viller@post.tele.dk Sommerhusadresse: Spurvevej 4
Kasserer/Webmaster Ole Hagen Olsen Decembervej 26 9270 Klarup 98318268 E-mail: olsen@klarupnet.dk Sommerhusadresse: Ternevej 1	Jan Hedenlund Christensen Vendersgade 1, 1. sal. 8800 Viborg 30 45 88 78 hedenlund@ofir.dk Sommerhusadresse: Drosselvej 40
Sekretær Uffe Jørgensen Hylke Tværvej 12 8660 Skanderborg 86538920 E-mail: uffej@privat.dk Sommerhusadresse: Duevej 8	Suppleanter: John Bonderup er suppleant for Uffe, Vilhelm og Jan. Henry Munksgaard for Visti og Ole.

Samarbejdet med Jammerbugt Kommune.

Bestyrelsens arbejde har i årets løb desværre i endnu et år været præget af et meget dårligt samarbejde med Jammerbugt Kommune, om de gamle sager, de har efterladt sig med et utroligt dårligt sagsarbejde suppleret med dårlig ledelse fra både politisk ledelse og administrativt.

Vi skal dog her skynde os at skrive at vi nu oplever en meget tydelig ændring, hvor vi møder både fagligt dygtigt arbejde og ikke mindst en meget flot samarbejdsvilje. Stor ros for dette. Se nærmere under afsnittet om *"Regulering af og hastighedsdæmpning på Solsortevej."*

Det er bare ærgerligt at vi på trods af mange henvendelser ikke kan opnå samme positive medvirken til at få ryddet op i fortidens synder. Det er jo helt uhørt at borgere skal sagsøge deres kommune for erstatning for inkompetent sagsarbejde der påfører borgene omkostninger.

Det er især uhørt, at en kommunal toppolitiker og borgmesterkandidat indvilliger i at mødes med os, møder op totalt uforberedt om sagens indhold, og at hans ledende medarbejder fra forvaltningen møder op uden at have sagen med, og uden at kende sagens indhold og status.

Vi var målløse da vi forlod mødet. Vi følte os totalt til grin, da vi efter 1 times møde, uden reelt indhold, fik at vide, at nu var mødet slut.

Se nærmere i afsnittet om erstatningssag for unødige omkostninger til chikaner.

Erstatningssag om afholdelse omkostninger til chikaneanlæg m.m. efter tilbagekaldelse af tilladelsen.

Bestyrelse og vejudvalg har besluttet at kræve vore omkostninger til chikanerne refunderet af Jammerbugt Kommune efter de har trukket tilladelsen til disse tilbage.

Vi mener det er det er ansvarspådragende som myndighed først at give tilladelse til et vejprojekt, for efterfølgende at trække tilladelsen tilbage og dermed have pålagt vej ejeren og brugerne unødige omkostninger til etableringen, når vi har Vejdirektoratets afgørelse om at de var opsat ud fra tilladelsens præmisser.

Derfor har vi tilskrevet kommunen om erstatning, men dette har de afslået.

Efterfølgende har vi fået vores advokat til at fremsætte kravet.

Dette har medført endnu en afvisning fra kommunens advokat om kommunen *ikke har forlangt dem fjernet.*

Det er en lidt mærkelig begrundelse når Kommunen notorisk har tilbagetrukket deres tilladelse, hvilket jo betyder at alle genstande på og ved vejen er ulovlige efter deres eget udsagn i flere breve.

Det skisma have vi som ovenfor bedt om et møde for at debattere og finde en rimelig afslutning, hvilket burde være ret let.

Men når kommunens repræsentanter møder op uden at have sagen med, og uden at kende ens indhold, men i stedet argumenter om hvor svært det er at give miljøgodkendelser til svinestalde er

dialog svært. Hvorfor den medarbejder der havde sagen ikke deltog i mødet fik vi ingen forklaring på.

Det er vores klare indtryk at kommunen prøver at forsvare tidligere fejl i stedet for at få lukket en sag med direkte fejladministration.

Regulering af, og hastighedsdæmpning på Solsortevej.

Det er endnu ikke lykkedes at få en ny plan for Solsortevejs udformning færdig.

Vi må dog her rose kommunens nuværende sagsbehandler, som arbejder konstruktivt i samarbejde med vejudvalg og bestyrelse for at lave et forslag, kommunen som vejmyndighed, og vi som brugere syntes er det bedst mulige.

Kommunen har påtaget sig opgaven med at lave de tekniske tegninger, som både de og politiet skal godkende.

Den nye plan tager ikke alene udgangspunkt i en hastighedsregulering, men vi prøver at få lavet nogle tiltag så vejen igen fremstår som en skovvej om "føje år".

Bestyrelsens fokus er den beskrivelse som er i vores områdedeklaration fra udstykningen.

Vi håber vi når i mål med dette.

Ideén er at lave færre chikaner og indsnævringer til trafikregulering, men mere lave disse for at markere området som et stilleområde med mulighed for beplantning, så vi får fjernet det nuværende udseende hvor vejen mere ligner en fly landingsbane.

Vi håber planen er godkendt så arbejdet kan iværksættes inden sommerferien.

Vi vil dog allerede nu rose kommunen for deres nye samarbejdsmodel, hvor de prøver at lytte til vores ønsker og lave en samlet løsning som indfrier disse og samtidig er færdselsmæssig forsvarlig.

Postkasseanlægget.

Generelt er der ingen større problemer med brugen af vore postkasser.

Der har været 2 brugere som havde mistet sine nøgler, hvilket medfører en vis udgift, idet nøglerne indgår i et beskyttet nøglesystem, så de er rimelig kostbare at erstatte.

Vi gør opmærksom på at ejerlauget ikke erstatter bortkomne nøgler.

Vi har også oplevet at adresserede reklamer flyttes fra postkassen til det fælles reklameskab. Dette er ikke meningen. Dette skab skal ikke fungere som affaldsdepot, så vi appellerer til at dette misbrug stopper.

Vejadgang Kroen og Solsortevej 2.

Indkørslen til Kroen er nu endelig flyttet til Strandvejen efter aftale.

Den nye indkørsel til Solsortevej 2, er forhandlet på plads mellem Ejerlauget og Jammerbugt Kommune som ved fuldmagt fra grundejeren forhandlede på hendes vegne.

Kommunen påtog sig her en arbejdsopgave på vegne af en enkelt borger og udførte et ret stort arbejde med at udforme en deklaration for grundejerens vejadgang.

Kommunen har selv påpeget hvor vigtigt det var at få denne deklaration lavet juridisk korrekt kan måske spille ind i at de selv som vejmyndighed gik ind i opgaven.

Kommunen lavede flere udkast og til sidst fremsendte de en til underskrift som var underskrevet af Formanden for Teknik- og miljøudvalget.

Denne var dog behæftet med en redaktionel fejl, så der blev lavet en ny udgave.

Nu var det en medarbejder fra kommunen som havde skrevet under.

Da vi spurgte om det ikke var den politiske ansvarlige der skulle underskrive fik vi det svar, at et dokument til tinglysning skulle underskrives af en juridisk kompetent person.

Det var jo et meget rimeligt svar.

Efter at have ventet nu i 2 år, med gentagne rykkere for tinglysning hvor vi har fået en lang række forklaringer om travlhed i tinglysningskontoret, bilag der ikke var gode nok til skanning m.m., fik vi på mødet med kommunen uopfordret af formanden for Teknik- og miljøudvalget at vide at tinglysningen nu snart var effektueret,

Det er nu 11 måneder siden.

Efter en ny rykker har vi nu fået fremsendt et internt notet fra forvaltningen om at sagen afventer vi gennemfører en forhandling med brugeren, som oprindeligt afslog at forhandle direkte med os, men henviste til kommunen.

Kommunen skriver at en vejadgang er et privatretsligt anliggende.

Ja- det er rigtigt. Det anførte vi da kommunen forhandlede på brugerens vegne, men da fik vi at vide at de var vejmyndighed og de at det derfor var dem der bestemte.

Lidt mærkeligt at man ikke politisk griber ind og får en sådan sag afsluttet på en fornuftig måde. På trods af mange henvendelser får vi ingen svar, ej heller en officiel afgørelse.

Vi sidder med ubesvarede spørgsmål om, hvordan et sådant forløb kan opstå, hvor kommunen først meget aktivt går ind i at varetage en enkelt borgers interesser og bruger tid og penge på dette, og efterfølgende afslår at gøre arbejdet færdigt med henvisning til at det er et privatretsligt anliggende. Hvad var så årsagen til at kommunen under sagens start mente at de skulle bruge både tid og penge på at varetage private interesser? Havde denne borger særlige rettigheder? Ejerlaugets bestyrelse har flere gange besluttet at vi skal have sagen korrekt afsluttet så vi har de juridiske forhold for vejens benyttelse på plads.

Vejvedligeholdelse.

Vore veje er generelt i en god stand.

Vi vil i samarbejde med brugerne iværksætte en almindelig vedligeholdelse med lidt grus der hvor der er huller og ellers nøjes med at få vejene skrabet og jævnet.

Arbejdsdag 2012.

Igen i 2012 mødte ”den faste skare” til fælles opgaver og samvær.

Ejerlaugets øvrige medlemmer går glip af en hyggelig dag, men kan til gengæld glædes over at vores veje, stier og det fælles naturområde fremstår pænt, renholdt og vi kan færdes til fods på pæne stiforløb.

Uden denne gode indsats ville vi have væsentlige større udgifter på at holde vejrabatterne samt området i øvrigt.

Vi håber på fortsat opbakning til denne dag, og ser gerne ”nye” møde op og være med.

Dagen sluttet med et par hyggelige timer i campingpladsens fællesrum.

Afslutning.

Vi håber at rigtig mange vil møde op på generalforsamlingen og tage del i debatten om ovenstående.

Bestyrelsen

Ejerlauget Vildholm